

integralia

NOVENO REPORTE ELECTORAL

ELECCIONES DEL PODER JUDICIAL

RESULTADOS

19 de junio, 2025

 **INE**
Instituto Nacional Electoral

EL VOTO ES LIBRE Y SECRETO

IN 2014/PJM
4080 CL

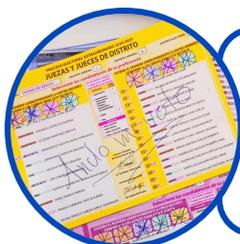
HALLAZGOS PRINCIPALES



Baja participación, alta inducción: tal como lo advertimos hace meses, la elección judicial federal estuvo marcada por una muy baja participación y una alta inducción del voto. Las 16 personas que aparecían en los acordeones “oficiales” y que competían para cargos en el ámbito nacional (Suprema Corte, Tribunal de Disciplina Judicial y Sala Superior) obtuvieron triunfos. En el caso de las salas regionales del Tribunal Electoral, se observó el mismo efecto, pues, salvo en la Sala Regional de Toluca, su integración fue idéntica a los acordeones circulados.



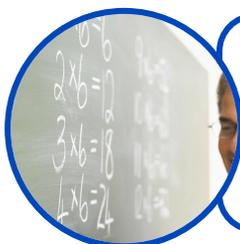
Participación heterogénea: la participación nacional fue de 13% con Coahuila (PRI) con la mayor tasa (24.3%) y Guanajuato (PAN) con la menor (6.7%). Los estados gobernados por Morena se distribuyeron entre 9% (Baja California) y 19.5% (Veracruz, que tuvo elección municipal y de poder judicial local). Por su parte, los estados gobernados por el PAN y MC estuvieron por debajo de la tasa nacional.



Récord de votos nulos: aunque solo votó el 13% de la lista de electores, se emitieron más de 450 millones de votos para todos los cargos federales en disputa. Muchos de ellos fueron votos nulos o en blanco. Se trata de la mayor cifra de votos de este tipo en una elección federal en la historia: en total, hubo 58 millones de votos nulos y 59.8 millones de recuadros sin utilizar.



Inducción diferenciada del voto por entidad: aunque en los cargos nacionales ganaron todos los candidatos “oficiales” y, en el caso de la Corte, el candidato Hugo Aguilar ganó en la mayoría de las entidades, se observan diferencias locales. Por ejemplo, Lenia Batres obtuvo más votos en Baja California Sur, CDMX, Guerrero, Morelos, Tabasco y Tamaulipas, o bien, Arístides Guerrero obtuvo una elevada votación en Chiapas y San Luis Potosí. Algunos gobernadores o líderes políticos locales orientaron sus apoyos con base en intereses propios.



Mayor voto entre personas de baja escolaridad: en algunos estados como Chiapas, Guerrero, Estado de México, Oaxaca, Puebla y Tabasco el voto para los candidatos oficiales entre población con primaria terminada fue inusualmente alto. En contraste, la mayor parte de las candidaturas perdedoras tuvieron porcentajes similares de votación entre todos los niveles educativos.



La degradación de los estándares de integridad electoral es un riesgo para futuras elecciones: por ejemplo, que en nombre de la austeridad se asignen menos recursos para las elecciones de 2027 y con ello se obligue al INE a reducir el número de casillas, la calidad del material electoral o a modificar la legislación para que los votos se cuenten en los consejos distritales del Instituto.



Riesgo de una reforma electoral: la presidenta Sheinbaum anunció al inicio del año que al pasar la elección judicial enviaría una segunda propuesta de reforma electoral (plurinominales, financiamiento público a partidos políticos y costos de organización electoral, entre otras cosas). La postura crítica de varias consejerías electorales respecto a la baja integridad de la elección, que Morena y el gobierno rechazan, podría estimular que la eventual iniciativa incluya una nueva conformación del Consejo General del INE o incluso una nueva forma de elegir a sus integrantes.

DATOS GENERALES DE LA ELECCIÓN FEDERAL

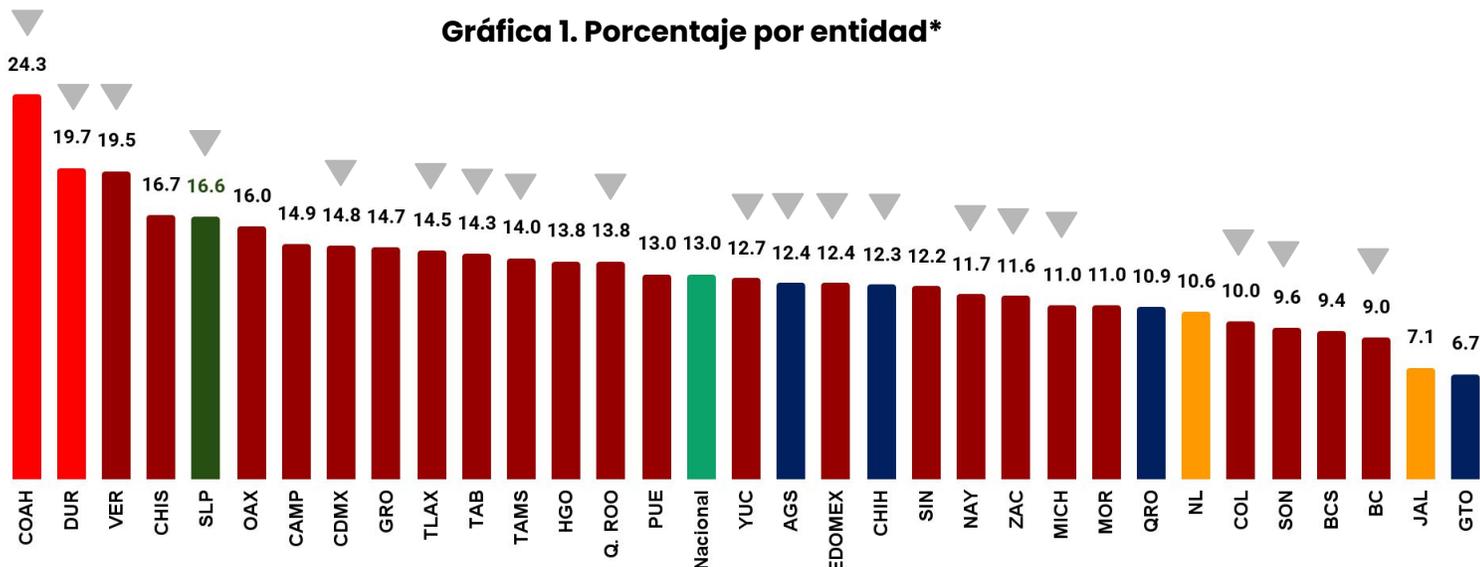
	2024	2025
Participación ciudadana*	61%	13%
Votantes (millones)*	60.1	13
Votos totales emitidos* (millones)	60.1	458.8
Costo por votante, aprox** (pesos)	146.4	541.4
Cargos en disputa	629	881
Casillas instaladas	170,182	84,019
Boletas impresas (millones)	312	602
Boletas sobrantes, aprox (millones)	137	524

* Datos para la elección de presidencia de la República en 2024; y SCJN en 2025. El resto de datos son relativos a todos los cargos federales de cada año. ** Se dividió el total del presupuesto para cada elección entre el número de personas que acudieron a votar.

Fuente: INE.

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Gráfica 1. Porcentaje por entidad*



Nota: cada barra está coloreada de acuerdo al partido que lo gobierna.

Entidad con elección de Poder Judicial local.

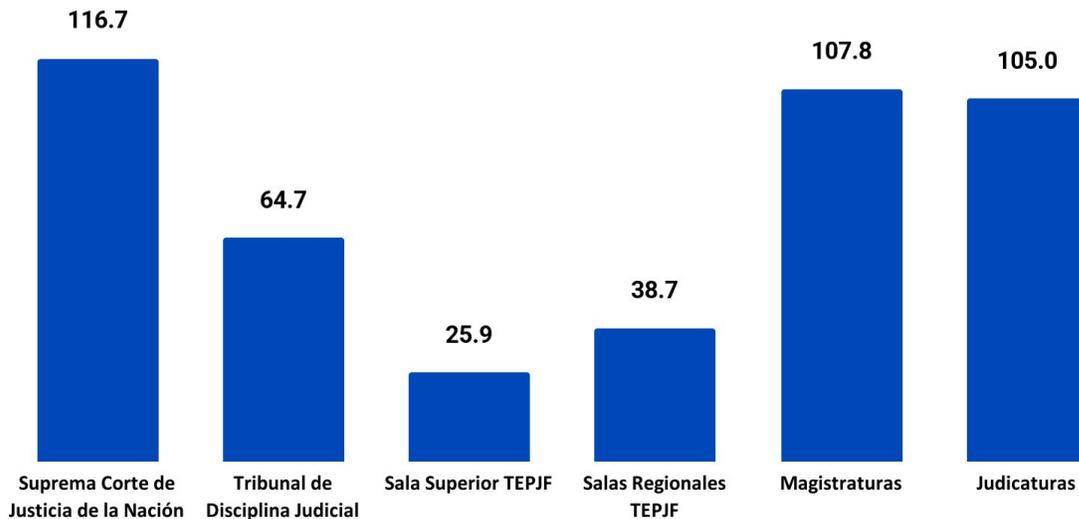
* Se incluye la participación para elección de integrantes de la SCJN.

Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 100% de las actas computadas

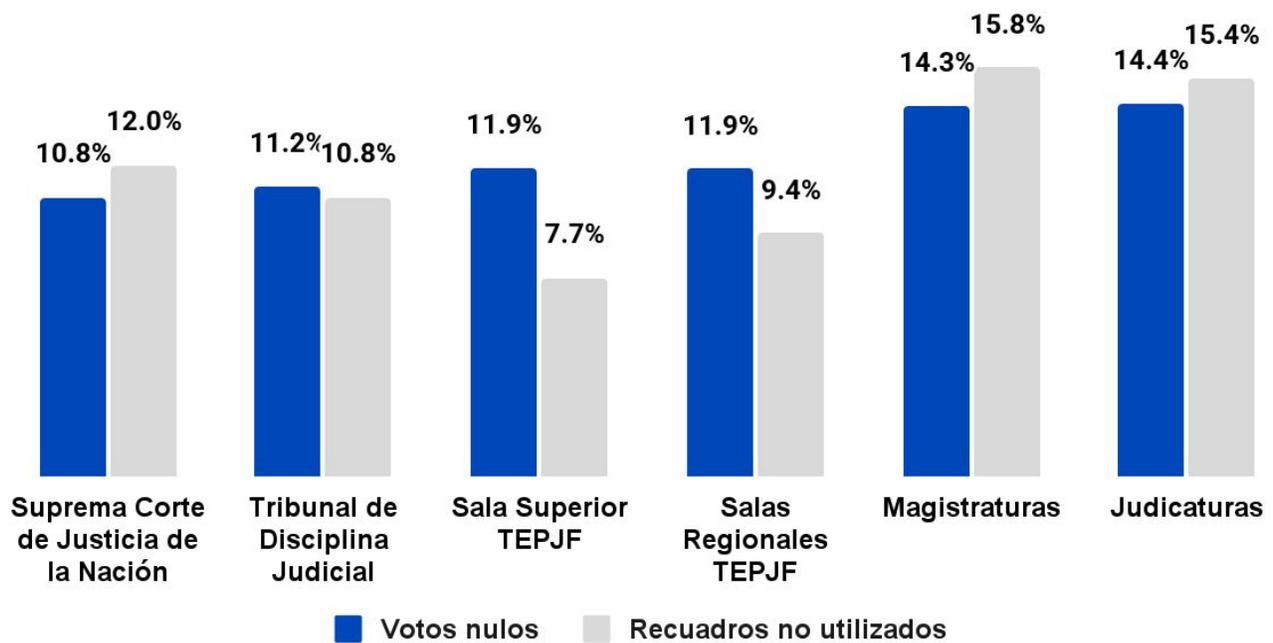
COMPORTAMIENTO DEL VOTO

Los votos emitidos variaron por tipo de cargo a elegir, debido al número de candidaturas y posiciones en disputa. En el caso de la SCJN, una persona podía emitir hasta nueve votos en una sola boleta.

Gráfica 2. Total de votos emitidos por tipo de elección, millones



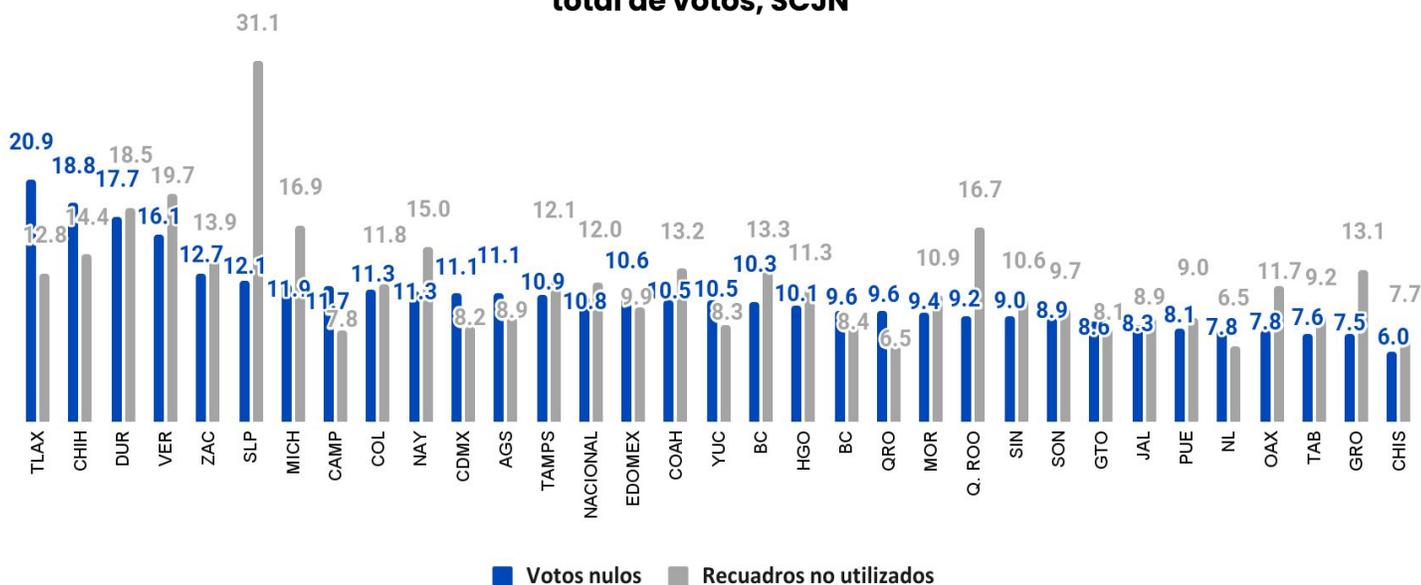
Gráfica 3. Porcentaje de votos nulos y recuadros no utilizados con respecto al total de votos, por tipo de elección



Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 100% de las actas computadas

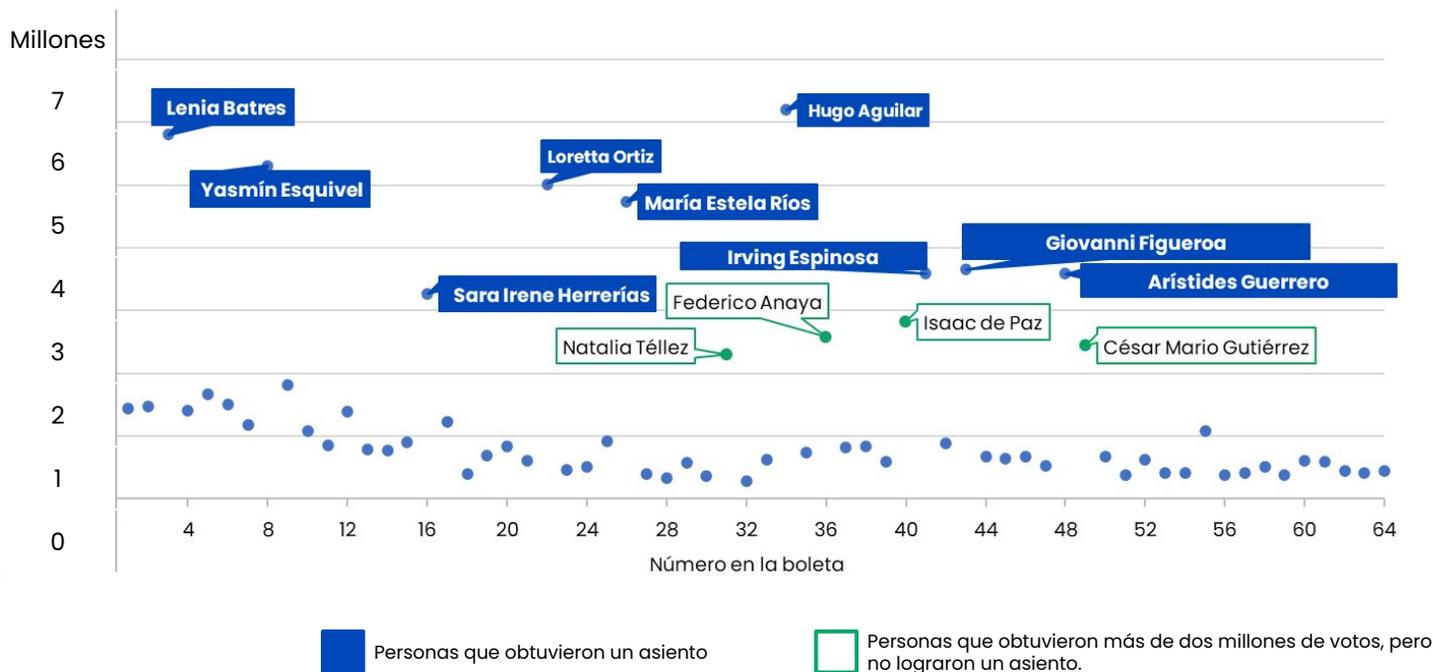
COMPORTAMIENTO DEL VOTO: SCJN

Gráfica 4. Porcentaje de votos nulos y en blanco con respecto del total de votos, SCJN



De los 64* candidatos a la SCJN, solamente trece obtuvieron más de dos millones de votos; el resto no alcanzó el millón de sufragios.

Gráfica 5. Distribución del voto, SCJN (millones)

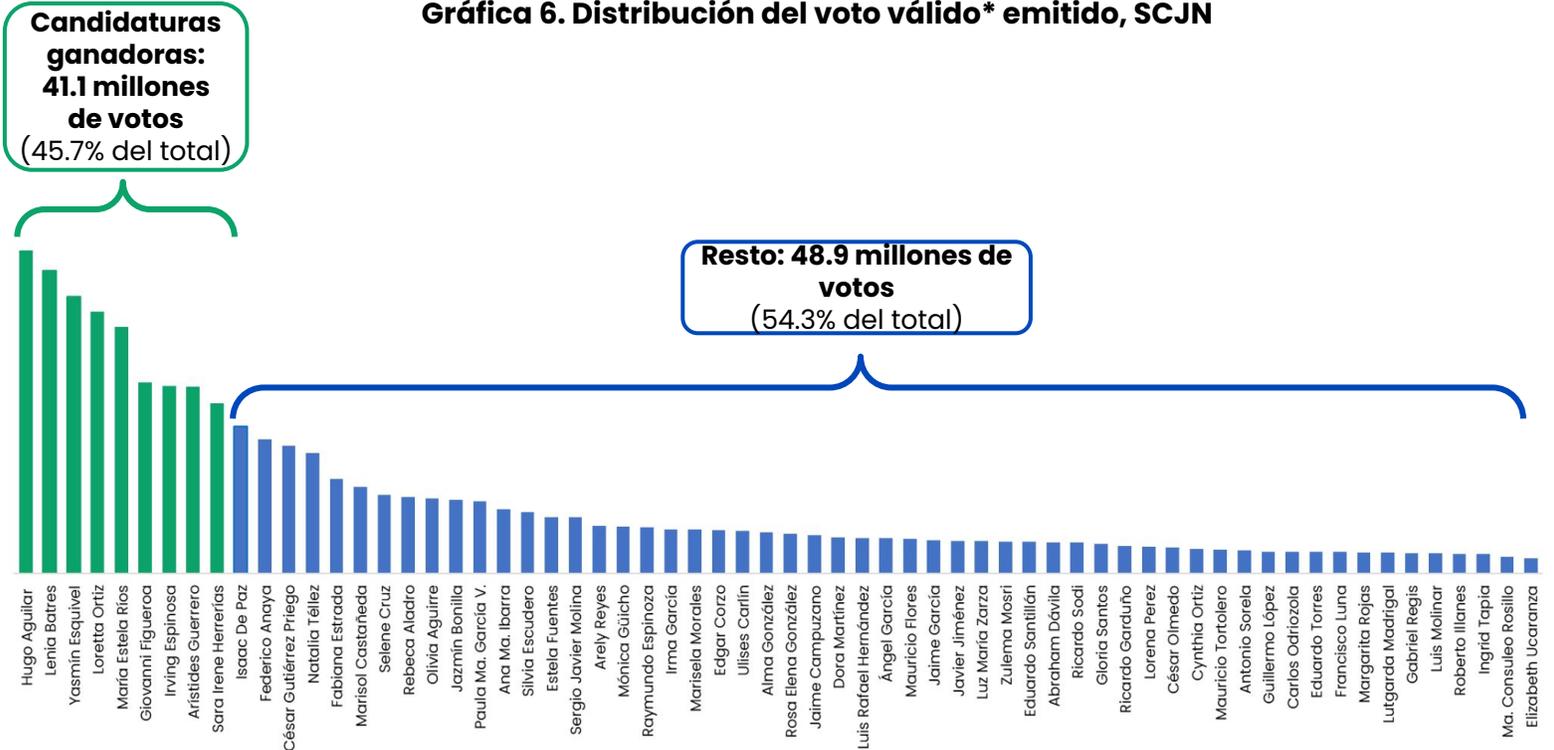


* Si bien había 64 nombres en la boleta, una de las candidaturas renunció antes de la elección.

Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 100% de las actas computadas.

COMPORTAMIENTO DEL VOTO: SCJN

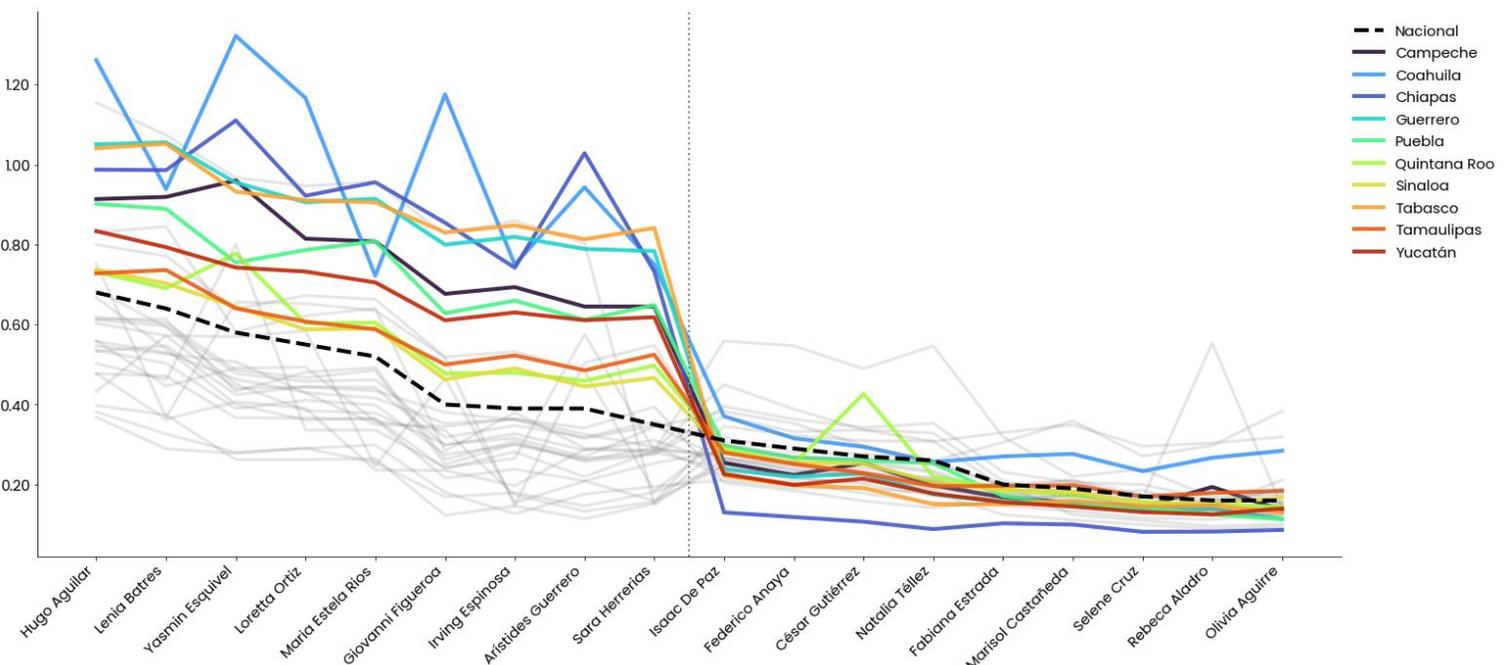
Gráfica 6. Distribución del voto válido* emitido, SCJN



*La votación válida emitida excluye los votos nulos y recuadros sin utilizar.

En 10 entidades las candidaturas “oficiales” (porque aparecieron en los acordeones circulados y tienen vínculos con Morena) recibieron un número significativamente mayor de votos que el promedio nacional. En todos ellos, salvo Coahuila y Chiapas, ninguna otra candidatura superó la media nacional.

Gráfica 7. Porcentaje de votos válidos para cada candidato (de los votos disponibles por estado) en entidades seleccionadas



Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 100% de las actas computadas

TRES PRIMEROS LUGARES POR ENTIDAD: SCJN

Tabla 1. Porcentaje de la votación emitida por candidatura, entidades gobernadas por **Morena** y **PVEM**

■ Primer lugar
 ■ Segundo lugar
 ■ Tercer lugar

Entidad	Hugo Aguilar	Lenia Batres	Yasmín Esquivel	Loretta Ortiz	María Estela Ríos	Giovanni Figueroa	Irving Espinosa	Árístides Guerrero	Sara Irene Herrerías
BC	4.4%	4.1%	2.9%	2.9%	2.9%	1.4%	1.6%	1.3%	1.7%
BCS	5.7%	5.8%	4.5%	4.7%	4.7%	3.2%	3.5%	3.0%	3.3%
CAMP	6.1%	6.2%	6.4%	5.5%	5.4%	4.5%	4.6%	4.3%	4.3%
CHIS	7.4%	6.7%	8.2%	6.8%	7.3%	5.9%	6.0%	7.7%	5.9%
CDMX	5.6%	5.7%	3.9%	4.2%	4.3%	1.9%	2.6%	2.0%	1.9%
COL	4.8%	4.7%	3.7%	3.7%	3.6%	2.2%	2.4%	2.1%	2.5%
GRO	7.1%	7.2%	6.5%	6.2%	6.2%	5.4%	5.6%	5.4%	5.3%
HGO	5.8%	5.6%	4.6%	4.9%	4.8%	3.8%	3.9%	3.5%	1.3%
EDOMEX	5.0%	4.9%	3.9%	3.8%	3.9%	2.0%	2.4%	2.1%	2.2%
MICH	5.0%	4.8%	4.6%	3.9%	3.2%	3.1%	3.3%	3.0%	2.7%
MOR	5.6%	5.6%	3.9%	4.4%	4.5%	2.4%	2.8%	2.3%	2.5%
NAY	5.2%	4.9%	3.8%	3.8%	3.7%	3.2%	3.1%	2.7%	3.0%
OAX	7.2%	6.7%	6.0%	5.9%	6.0%	5.1%	5.4%	5.0%	0.9%
PUE	6.9%	6.8%	5.8%	6.0%	6.2%	4.8%	5.1%	4.7%	5.0%
Q. ROO	5.3%	5.0%	5.6%	4.4%	4.4%	3.5%	3.5%	3.3%	3.6%
SLP	3.0%	2.8%	4.8%	2.0%	2.0%	1.5%	1.6%	3.5%	1.7%
SIN	6.1%	5.8%	5.3%	4.8%	4.9%	3.8%	4.0%	3.7%	3.8%
SON	5.6%	5.2%	4.1%	4.3%	4.2%	2.9%	3.1%	2.7%	3.0%
TAB	7.3%	7.3%	6.5%	6.4%	6.3%	5.8%	5.9%	5.7%	5.9%
TAMS	5.2%	5.3%	4.6%	4.3%	4.2%	3.6%	3.7%	3.5%	3.7%
TLAX	4.2%	4.1%	3.3%	3.2%	3.2%	2.2%	2.4%	2.2%	2.5%
VER	3.4%	2.8%	2.1%	1.9%	1.9%	1.2%	1.4%	1.1%	1.5%
YUC	6.6%	6.3%	5.9%	5.8%	5.6%	4.8%	5.0%	4.8%	4.9%
ZAC	4.8%	4.6%	4.0%	3.7%	3.6%	3.0%	3.1%	2.9%	3.4%

Tabla 2. Porcentaje de la votación emitida por candidatura, entidades gobernadas por **PAN**, **PRI** y **MC**

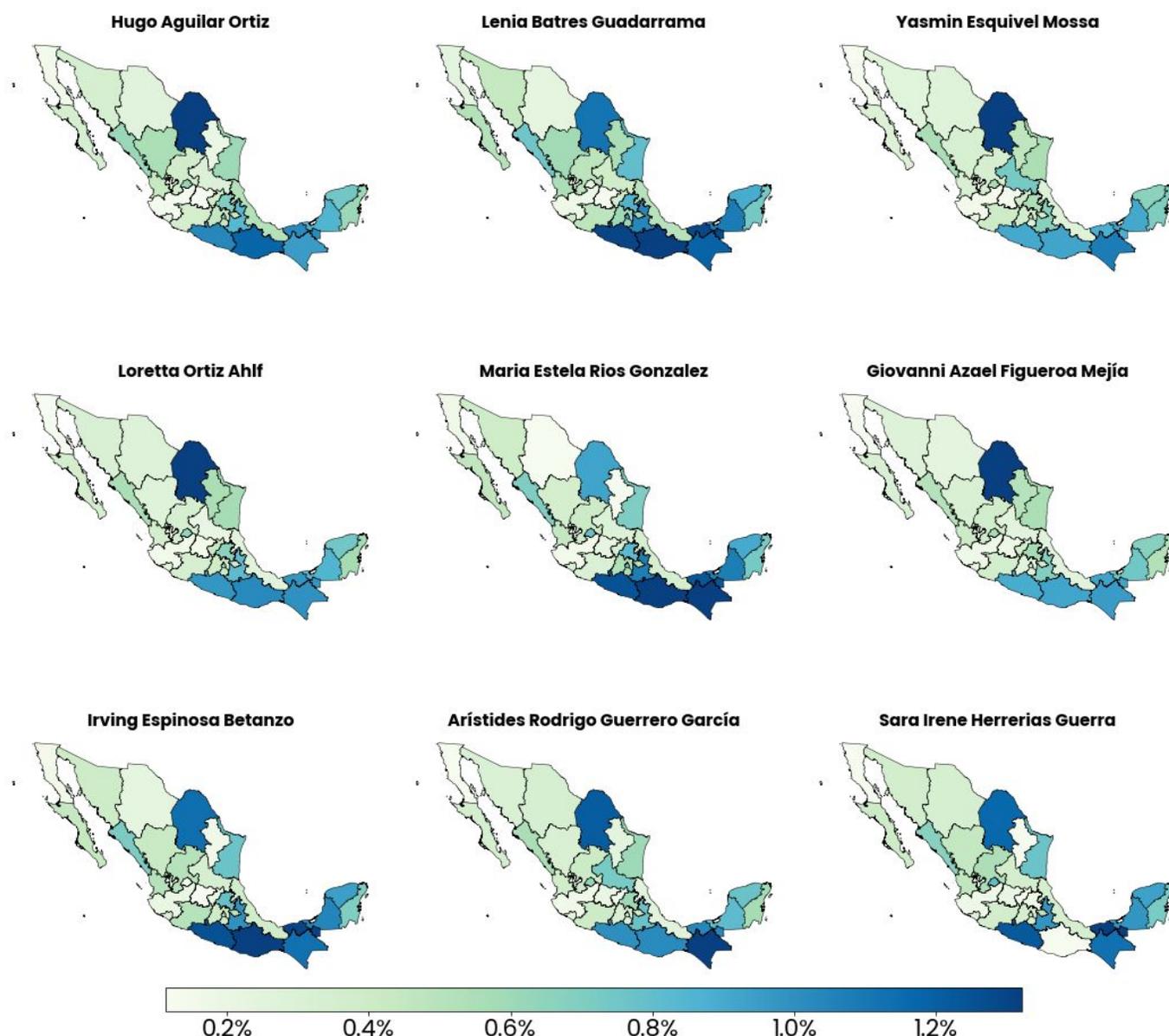
Entidad	Hugo Aguilar	Lenia Batres	Yasmín Esquivel	Loretta Ortiz	María Estela Ríos	Giovanni Figueroa	Irving Espinosa	Árístides Guerrero	Sara Irene Herrerías
AGS	6.1%	3.0%	5.3%	5.3%	5.1%	4.2%	1.2%	4.1%	4.4%
CHIH	3.9%	3.0%	3.3%	3.2%	1.9%	1.9%	1.6%	2.3%	2.3%
COAH	5.2%	3.9%	5.4%	4.8%	3.0%	4.8%	3.1%	3.9%	3.1%
DUR	3.5%	3.0%	2.3%	2.0%	1.9%	1.5%	1.6%	1.4%	1.7%
GTO	5.5%	4.3%	4.2%	4.4%	4.5%	2.7%	1.9%	2.6%	2.9%
JAL	5.3%	4.6%	3.9%	4.1%	3.6%	2.4%	2.5%	2.0%	2.5%
NL	4.1%	5.4%	5.4%	5.5%	2.3%	4.4%	1.5%	2.0%	1.5%
QRO	5.1%	4.1%	4.5%	4.5%	3.3%	3.1%	1.6%	1.2%	1.4%

Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 100% de las actas computadas

DISTRIBUCIÓN ESTATAL DEL VOTO: SCJN

En la siguiente gráfica se realiza un cálculo de los **votos disponibles** para cada votante en la elección para la SCJN. Cada votante tenía nueve votos disponibles. Si hay 99,594,010 votantes registrados en la Lista Nominal, había 896,346,090 votos disponibles para la elección de la SCJN en todo el país. Los **mapas** muestran los porcentajes resultantes de dividir el total de votos que recibió cada candidatura entre el total de votos disponible en cada entidad. La candidata que recibió el porcentaje más alto de votos por estado fue Yasmín Esquivel en Coahuila (1.32%), lo que indica el tope de la escala de los mapas.

Gráfica 8. Porcentaje de votos para cada candidatura que ganó, del total de votos disponibles en cada entidad

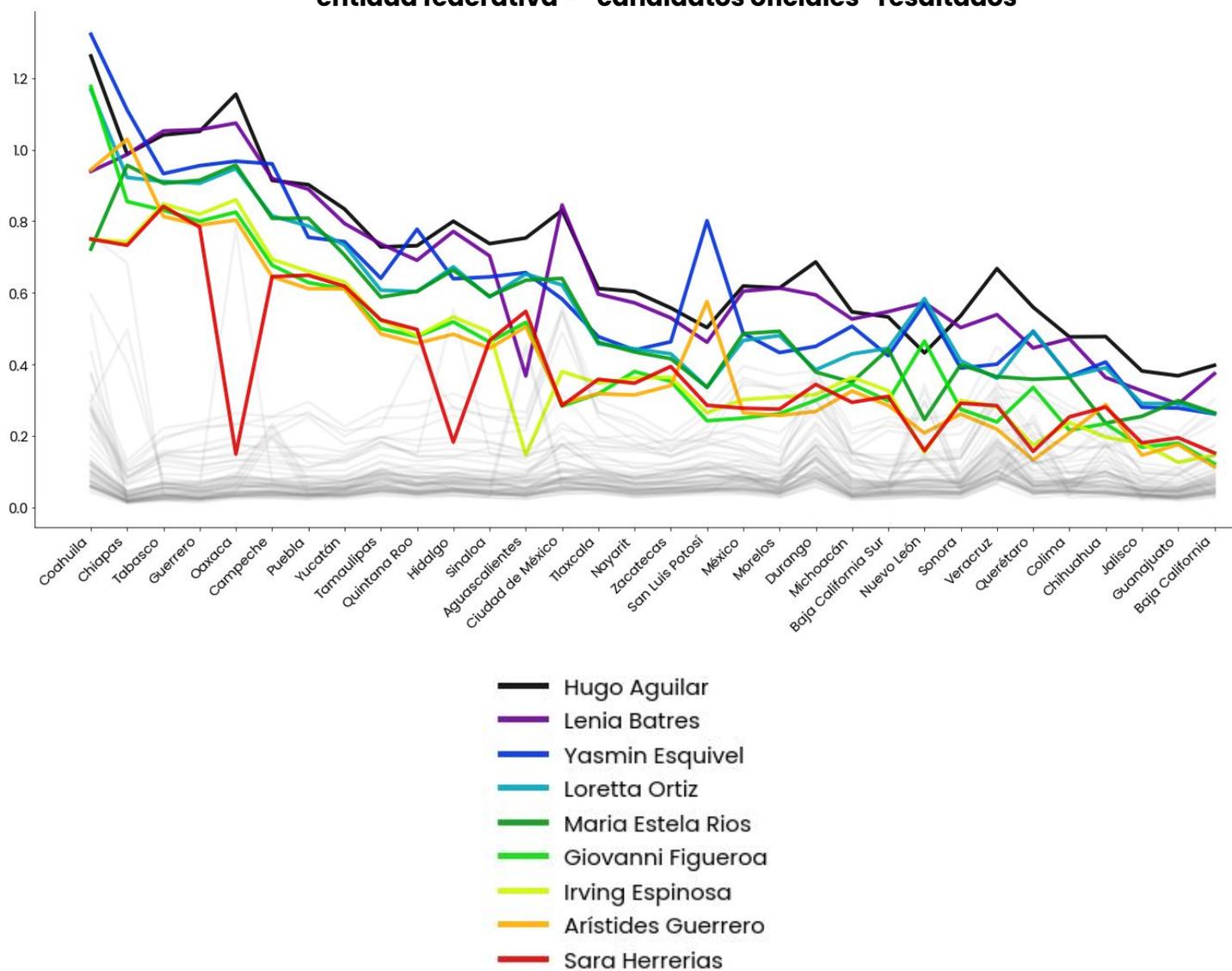


Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 99.9% de las actas computadas.

VOTO POR CANDIDATOS “OFICIALES” PARA LA SCJN EN LOS ESTADOS

Los candidatos “oficiales”, incluidos en los acordeones difundidos previo a la elección, recibieron los porcentajes de votos más altos en casi todos los estados.

Gráfica 9. Porcentaje de votos válidos para cada candidatura por entidad federativa – “candidatos oficiales” resaltados



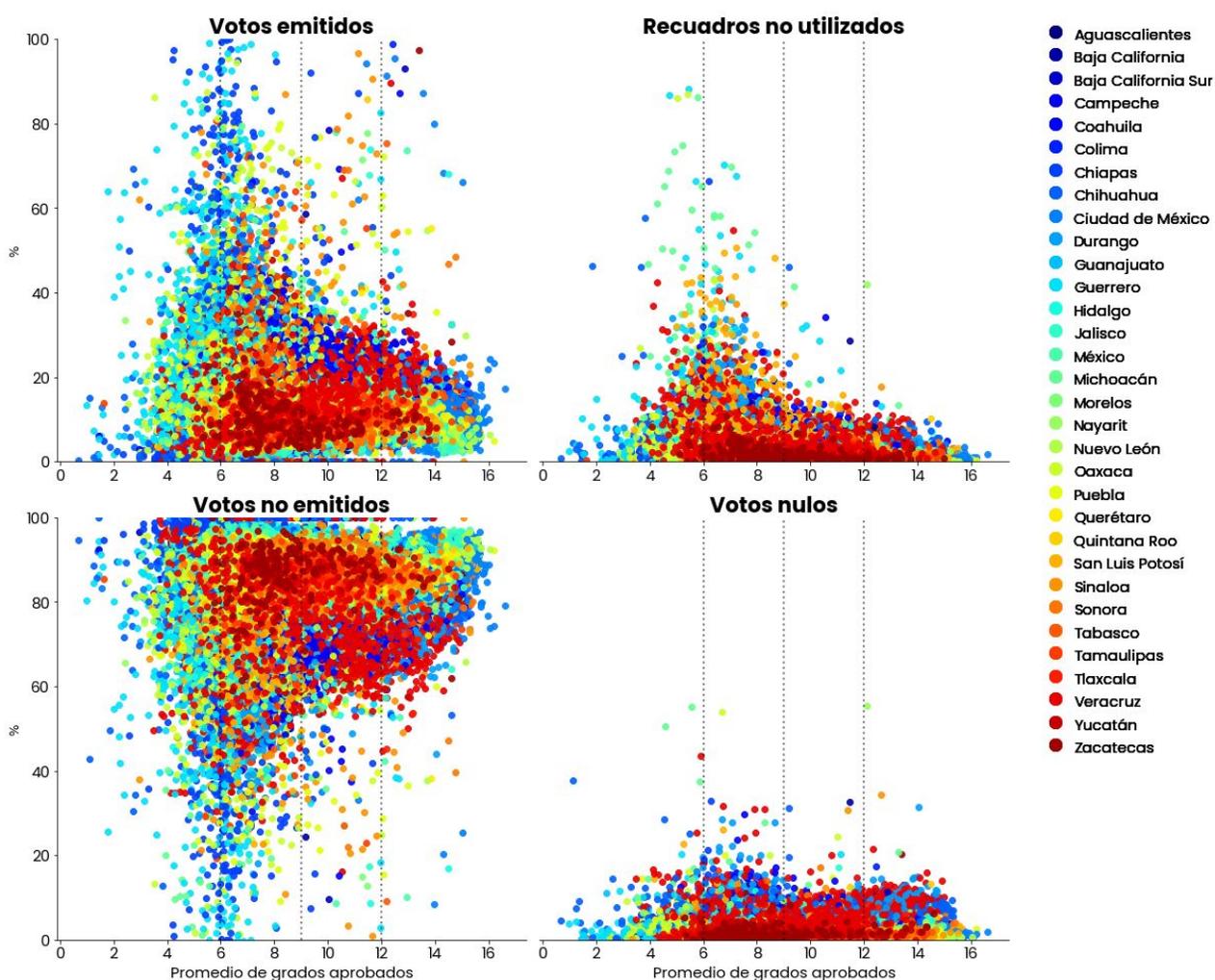
Nota: las entidades federativas están ordenadas de mayor a menor participación.

Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 99.9% de las actas computadas.

MÁS VOTOS PARA LA SCJN EN LUGARES CON BAJO NIVEL EDUCATIVO

Los votos válidos a favor de las candidaturas fueron mayores en secciones con un promedio de primaria terminada, pero particularmente en los estados de Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Sinaloa y Tabasco. Entre los votantes de bajo nivel educativo hay un pico de recuadros en blanco, particularmente en Michoacán. Por otro lado, el nivel educativo no afectó el porcentaje de votos nulos. Los votos no emitidos son resultado del abstencionismo: cada abstención resultó en nueve votos no emitidos.

Gráfica 10. Porcentaje de votos por nivel promedio de grados educativos (por entidad federativa)



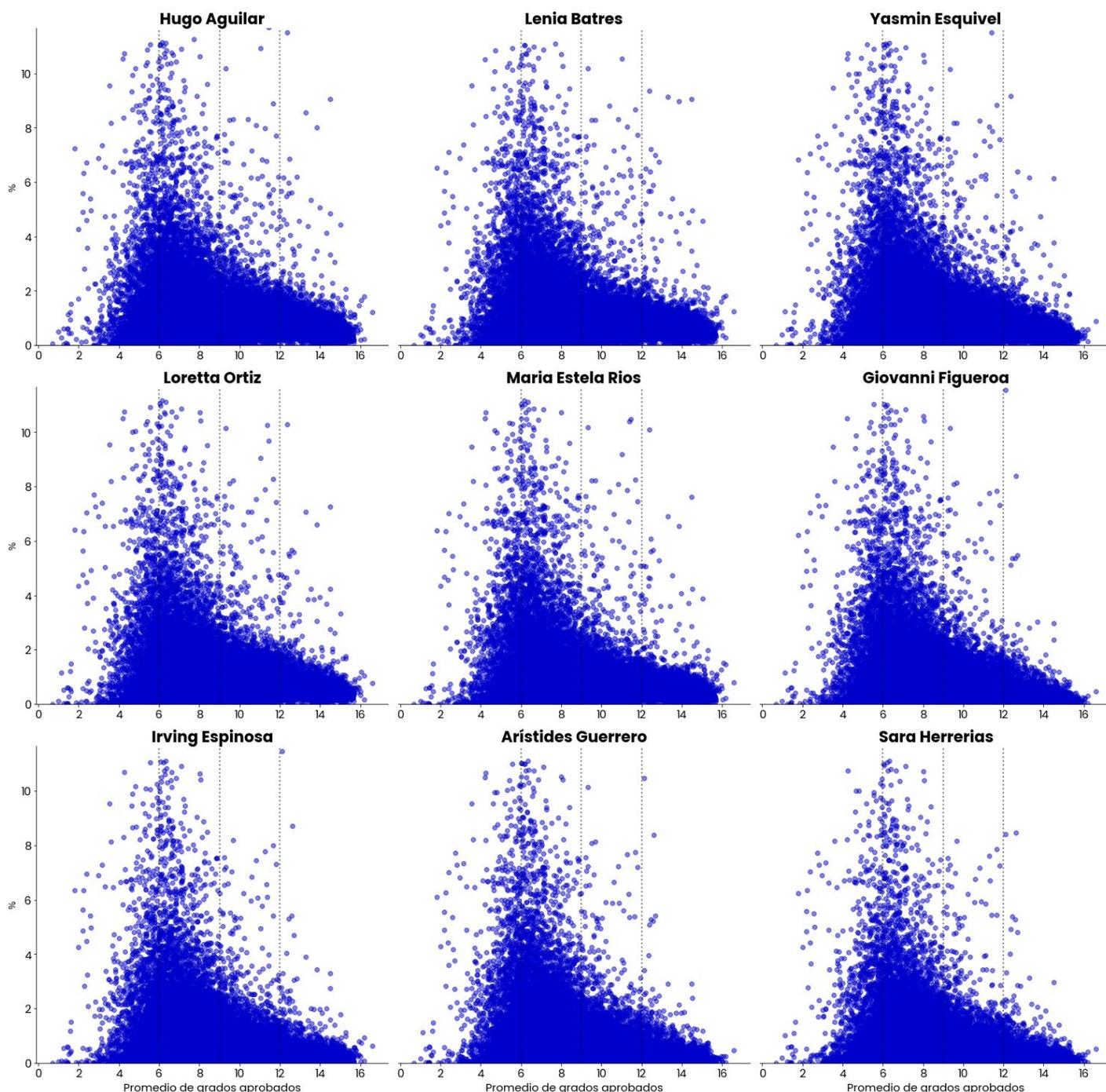
Nota: cada punto representa una sección electoral. El nivel educativo es el número promedio de grados académicos aprobados (según el censo 2020). Los gráficos incluyen indicaciones para 6, 9 y 12 años, correspondientes a primaria, secundaria y preparatoria terminadas.

Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 99.9% de las actas computadas y datos del censo de 2020 del INEGI.

VOTOS POR NIVEL EDUCATIVO EN CANDIDATOS GANADORES A LA SCJN

El voto para las nueve candidaturas “oficiales” muestra un pico entre los votantes que tiene aproximadamente seis grados escolares terminados.

Gráfica 11. Porcentaje de votos por nivel educativo



Nota: cada punto es una sección electoral (se utilizan distintos tonos de azul para mejor visibilidad). El nivel educativo es el número promedio de grados académicos aprobados (según el censo 2020). Los gráficos incluyen indicaciones para 6, 9 y 12 años, correspondientes a primaria, secundaria y preparatoria terminadas.

Fuente: Elaboración propia con Cómputos Distritales del INE. 99.9% de las actas computadas y datos del censo de 2020 del INEGI.

RELACIÓN ENTRE CAMPAÑAS DIGITALES Y RESULTADOS

Las redes sociales no fueron el gran elector. Pese a que las campañas se centraron en plataformas digitales, la correlación empírica es débil. Llama la atención que varios aspirantes que no hicieron campaña (con interacciones en redes casi nulas) obtuvieron más del millón de sufragios.

Gráfica 12. Relación entre número de interacciones y votos por candidatura a la SCJN (64)

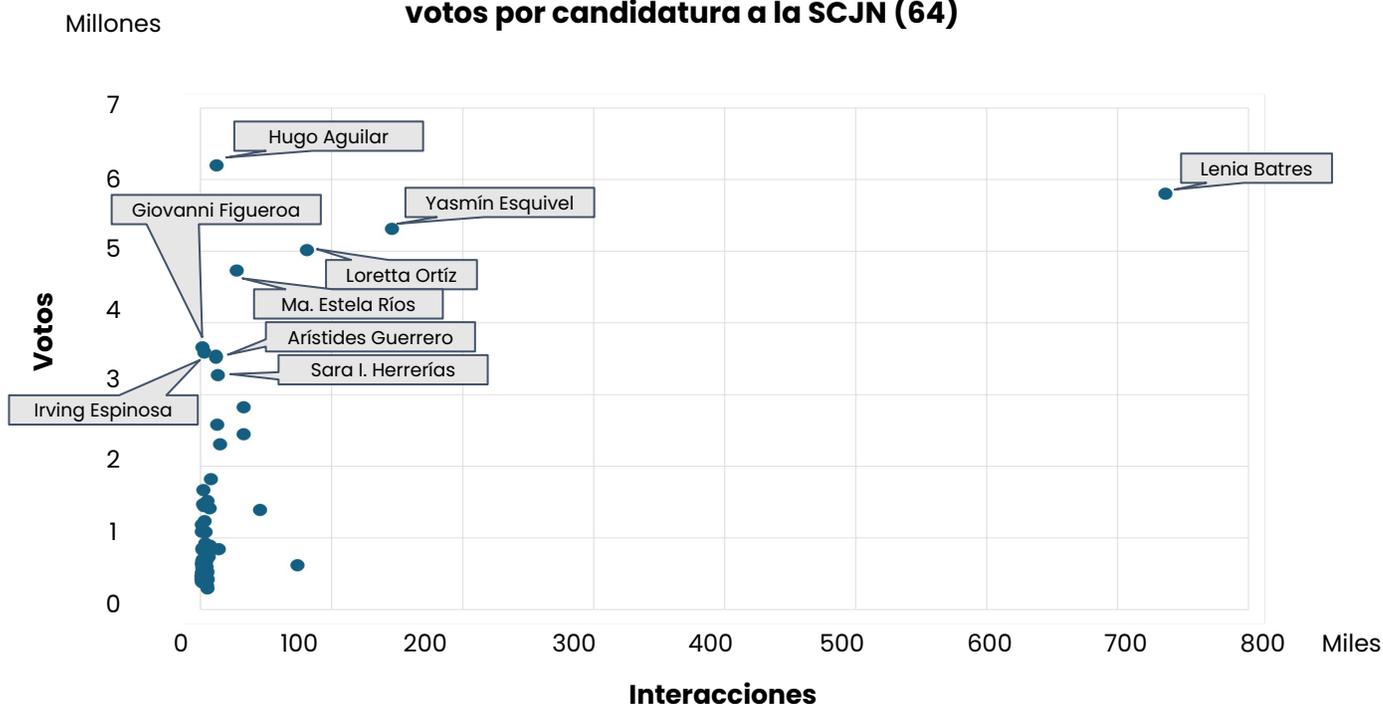


Tabla 3. Alcance de quienes ganaron un asiento en la SCJN, durante el último mes de la campaña

Nombre	Followers	Resultados de búsqueda	Interacciones generales	Votos obtenidos (millones)
Hugo Aguilar	1,288	1,500	11,900	6.2
Lenia Batres	74,000	120,900	736,100	5.8
Yasmín Esquivel	48,500	16,000	145,700	5.3
Loretta Ortiz	33,900	7,800	80,900	5.0
Ma. Estela Ríos	3,701	4,000	27,400	4.7
Giovanni Figueroa	161	127	1,200	3.7
Irving Espinosa	708	445	2,600	3.6
Arístides Guerrero	6,734	468	2,500	3.6
Sara Herrerías	391	2,200	12,800	3.3

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos a través de *Talkwalker*, del 30 de abril al 30 de mayo.

ENCUESTAS Y RESULTADOS FINALES

Tabla 4. Conformación de la SCJN estimada por encuestas

Posición	Conformación final de acuerdo con cómputos	Mitofsky 3 de abril	Enkoll 28 de abril	El Financiero 26 de mayo
1°	Hugo Aguilar	Yasmín Esquivel	Lenia Batres	Yasmín Esquivel
2°	Lenia Batres	Lenia Batres	Hugo Aguilar	Hugo Aguilar
3°	Yasmín Esquivel	Hugo Aguilar	César Mario Gutiérrez	Lenia Batres
4°	Loretta Ortiz	Marisela Morales	Olivia Aguirre	Sergio Javier Molina
5°	María Estela Ríos	César Mario Gutiérrez	Yasmín Esquivel	Irving Espinosa
5°	Giovanni Figueroa	Carlos Enrique Odriozola	Eduardo Santillán	Loretta Ortiz
7°	Irving Espinosa	Sergio Javier Molina Martínez	Marisela Morales	Ricardo Sodi
8°	Arístides Guerrero	Ana María Ibarra	Arístides Guerrero	Arístides Guerrero
9°	Sara Irene Herrerías	Loretta Ortiz	Irving Espinosa	María Estela

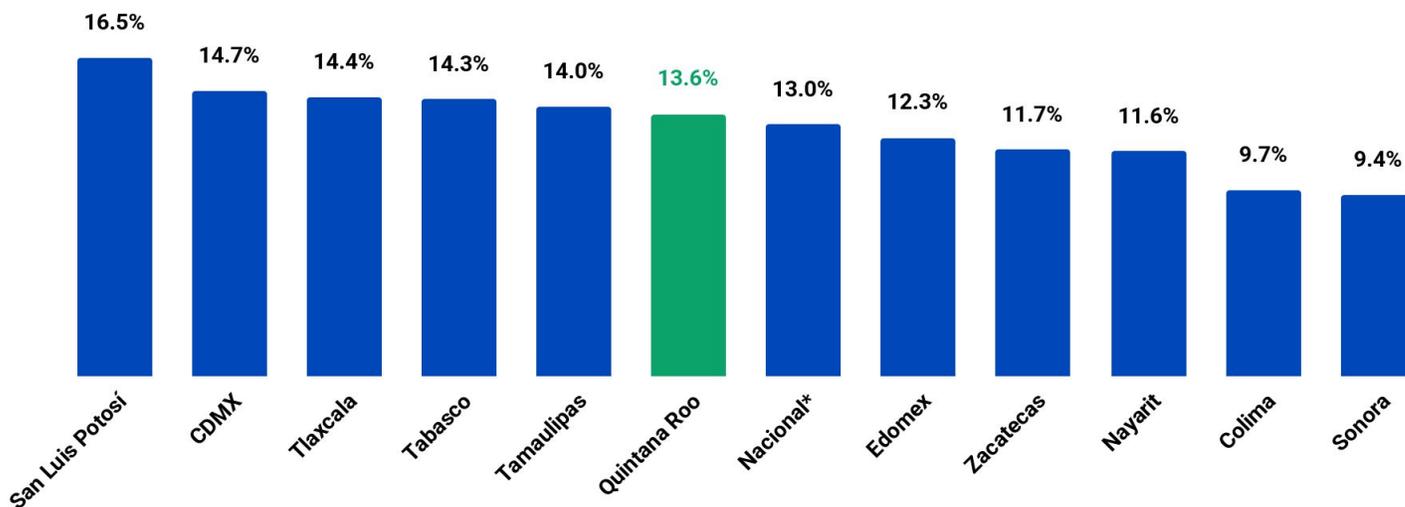
*Integralia ordenó a los candidatos de acuerdo a la preferencia electoral referida en cada encuesta.

Fuente: Elaboración propia con información de cada casa encuestadora. Preferencia de entre quienes refirieron que acudirían a votar en el caso de Mitofsky y preferencia efectiva en el caso de Enkoll.

PARTICIPACIÓN EN LAS ELECCIONES LOCALES

Se presenta la información para **once** de las 19 entidades con elecciones judiciales locales, pues el resto no proporcionó información pública al cierre de este reporte.

Gráfica 13. Participación ciudadana por entidad*



*Resultados de la votación para cargos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Nota: la gráfica contiene el porcentaje de participación más alto registrado en cada estado, correspondiendo a la elección del Tribunal de Disciplina Judicial, Tribunal Superior de Justicia o de personas juzgadas.

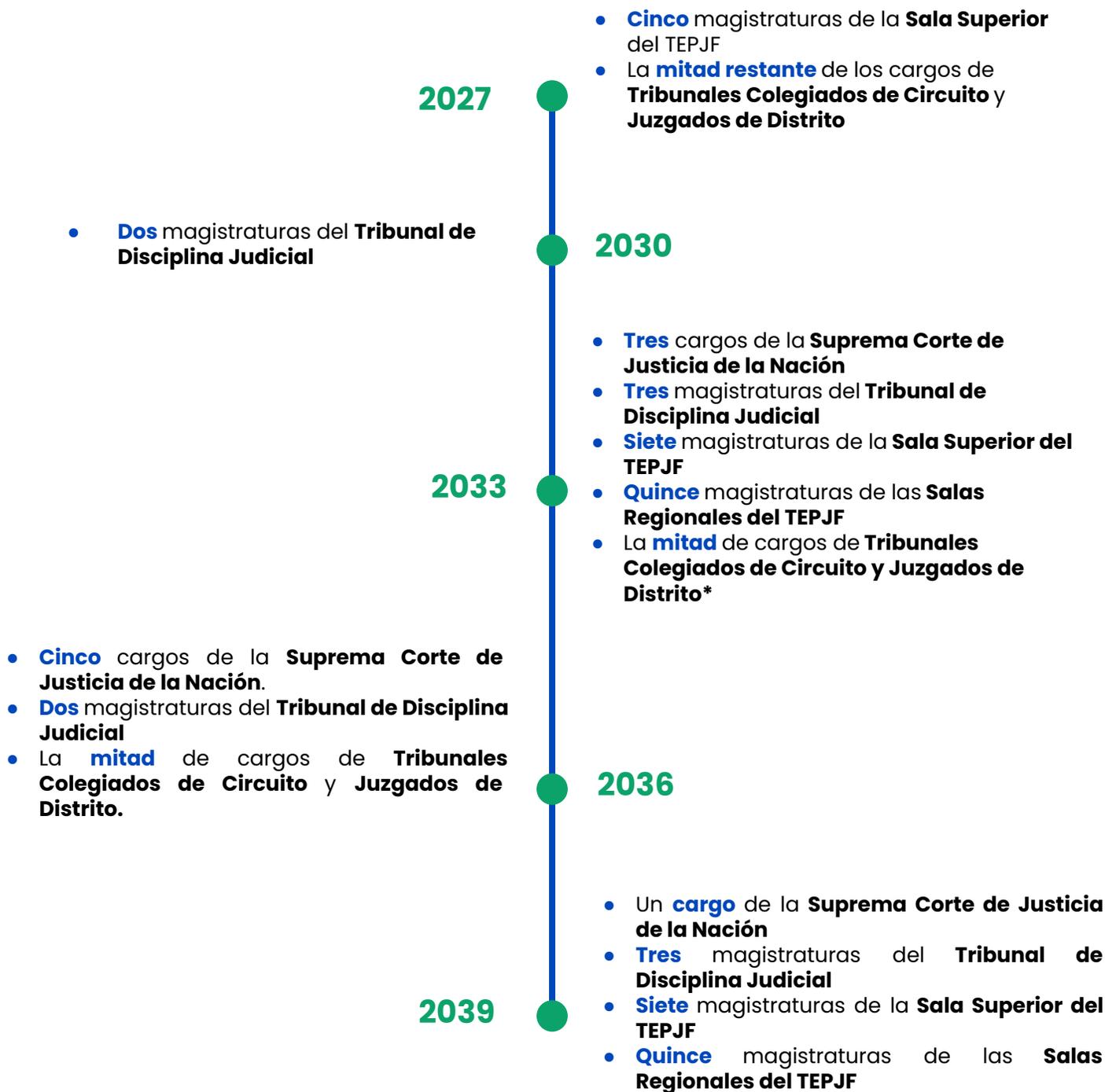
¿QUÉ SIGUE?



La **adscripción** es la asignación que hará el nuevo **órgano de administración judicial** de las nuevas personas juzgadas a un tribunal o juzgado del Poder Judicial de la Federación, donde ejercerán sus **funciones**.

Este **órgano** estará integrado por **cinco personas** que se nombrarán a más tardar el 1º de septiembre. **Una** será designada por el Poder Ejecutivo **otra** por la Cámara de Senadores y las **tres** personas restantes por la **SCJN**.

PRÓXIMAS ELECCIONES JUDICIALES



Fuente: Elaboración propia a partir del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de reforma del Poder Judicial publicado en el DOF el 15 de septiembre de 2024.

Nota: en 2027 también habrá elección de poderes judiciales locales en 13 entidades federativas

* En 2033 se podrán reelegir las magistraturas y personas juzgadoras que resultaron ganadoras en las elecciones celebradas este año. Estos cargos son los únicos que podrán ser reelectos de forma consecutiva cada que concluya su periodo.

ANEXO I. INTEGRACIÓN DE LOS TRIBUNALES SUPERIORES DE JUSTICIA Y/O TRIBUNALES DE DISCIPLINA JUDICIAL ESTATALES

Se presenta la información para **16 entidades** con elección local (de 19), pues el resto no contó con la información a la fecha en que se realizó el reporte.

AGUASCALIENTES

Tribunal de Disciplina Judicial		Supremo Tribunal de Justicia	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
Alicia Núñez Medina	19.89%	Felipe Ávila Orozco	8.54%
Martha Elba Dávila Pérez	19.75%	Mariana de Fátima de León Barba	8.27%
Janett Romo Zaragoza	18.47%	Cynthia Guadalupe Trujillo Ávila	8.14%
Omar Eduardo Pedroza López	18.28%	María José Ocampo Vázquez	7.99%
Manuel Peña León	15.86%	Héctor Salvador Hernández Gallegos	7.97%
		Mauro René Martínez de Luna	7.94%
		Víctor Manuel Martínez Castillo	7.65%
		Xochiltzin Ramírez Rodríguez	7.58%
		María Guadalupe García Durán	7.32%
		Mónica Guadalupe Medina Gómez	7.06%
		José Luis Villarreal Jasso	4.69%

BAJA CALIFORNIA

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia Numerarias	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
Sandra Cristina López Valenzuela	14.57%	Karina Acosta Dueñez	2.87%
Guadalupe Ricardo Rodríguez	13.27%	Karla Patricia Amaya Coronado	2.80%
Flor Olivia Ortegón Lizárraga	12.72%	María Elizabeth Castro Rodríguez	2.79%
Manuel Nahum Rodríguez Chávez	12.29%	Michelle Corona Navarro	2.77%
		Columba Imelda Amador Guillén	2.76%
		Xóchitl Morales Díaz	2.73%
		Salvador Adelar Arreamendáriz	2.72%
		Julio César Díaz Meza	2.71%
		Leonor Garza Chávez	2.71%
		María Dolores Moreno Romero	2.71%
		Isis Mariel Romero Pelayo	2.70%
		Cynthia Monique Estrada Burbach	2.69%
		Carlos Alberto Ferre Espinoza	2.65%
		Carlos Rafael Flores Domínguez	2.65%
		Alejandro Isaac Fragosó López	2.63%
		Álvaro Castilla Gracia	2.63%
		Nelson Alonso Kim Salas	2.60%
		Gustavo Medina Contreras	2.58%
		Odette Tapia Palma	2.50%
		Federico Guillermo López Izquierdo	2.38%

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos Públicos Locales. Corte de información: 19 de junio a las 9:30 horas.

CHIHUAHUA

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	# votos	Nombre	# votos
Francisco Javier Acosta Molina	96,098	Marcela Herrera Sandoval	121,835
Luis Daniel Meza González	79,419	Yamil Athie Gómez	110,248
Jazmin Yadira Alanis Reza	70,588	Claudia Cristina Campos Núñez	108,043
Yadira Anette Gramer Quiñonez	68,88	Gerardo Javier Acosta Barrera	107,331
Nancy Josefina Escárcega Valenzuela	67,244	Claudia Lucía Juárez Porras	93,951
		Rafael Alejandro Corral Valverde	93,857
		Diana Margarita Félix Sierra	93,512
		Cristina Guadalupe Sandoval Holguín	92,163
		Debbie León Chacón	91,643
		Hortencia García Rodríguez	88,92
		Nyria Janette Trevizo Rivera	85,637
		Gloria Angélica Mendoza Beltrán	84,822
		Myrelle Oralía Lozoya Molina	83,628
		Karina Ivonne Castañeda Carreón	83,599
		Perla Guadalupe Ruíz González	82,68
		Maribel Peinado Machuca	82,565
		Mahí Angélica Olivas Chacón	79,523
		María Elizabeth Macías Márquez	76,007
		Nancy Elizabeth Sánchez Corona	74,891
		José Luis Chacón Rodríguez	74,042
		Emmanuel Chávez Chávez	73,132
		Adalberto Vences Baca	72,775
		Javier Alberto Torres Pérez	69,913
		Rubén Aguilar Gil	69,835
		Andrés Alfredo Pérez Howlet	69,638
		Saúl Eduardo Rodríguez Camacho	69,536
		Roberto Andrés Fuentes Rascón	67,619
		Javier Rodolfo Acosta Mendoza	67,037
		Héctor Villasana Ramírez	57,634
		Jesús David Flores Carrete	56,377

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos Públicos Locales. Corte de información: 19 de junio a las 9:30 horas.

CIUDAD DE MÉXICO

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	# votos	Nombre	# votos
Nicolas Jeronimo Alejo	358,333	Juan Miguel Morales Monter	55,775
Diego Armando Guerrero Garcia	340,503	Paola Morales Torres	53,597
Martha Alejandra Chávez Camarena	308,157	Eduardo Cuitláhuac Montoya López Adolfo	52,313
Ixchel Sarai Alzaga Alcántara	234,548	Santiago José Vázquez Camacho	47,093
Nahyeli Ortiz Quintero	230,561	Erika Epifanea Reséndiz Ramírez	46,59
		Juan Martínez Mata	44,089
		Alfonso Alejandro Sánchez Talledo	43,219
		Anaid Elena Valero Manzano	41,669
		Antonio Hernández Sánchez	41,419
		Alejandro Torres Jiménez	41,399
		Blanca García Sánchez	40,507
		Carlos Camargo Correa	38,604
		Nadia Sierra Campos	37,33
		Bibiana Camacho Reyes	36,688
		Imelda Niño Ventura	36,339
		María Fernanda González Nahle	34,701
		Turnbull Paulina Cal y Mayor	34,161
		Rosalinda Josefina del Carmen De León Zamora	33,346
		Horacio Martínez Becerril	32,311
		Concepción Chávez Díaz	30,217
		Patricia Méndez Flores	29,398
		Zeila Eunice Pérez Herrera	28,59
		María de los Ángeles Rojano Zavalza	28,416
		Emma Aurora Campos Burgos	27,363
		Oscar Medina Alonso	26,602
		Beatriz Segura Rosas	26,214
		Benjamín Armando Avilés Plazola	25,983
		Erick Javier Martín Salas	25,844
		Dennia Aline Trejo Perea	24,461
		Oscar Ricardo Poo Sánchez	22,677
		Jovanni Alan García Camacho	22,15
		Rafael Inti Castillo Serrato	21,878
		Silvestre Constantino Mendoza González	21,083
		Gabriel Aco Mendoza	16,402

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos Públicos Locales. Corte de información: 19 de junio a las 9:30 horas.

COAHUILA*

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	# votos	Nombre	# votos
Dulce María Fuentes Mancillas	359,096	Gricelda Elizalde Castellanos	361,406
Rebeca Villarreal Gómez		Jesús Homero Flores Mier	
Rodolfo Rabago Rabago		María Eugenia Galindo Hernández	
		Yezka Garza Ramírez	
		Vladimir Kaiceros Barranco	
		Miguel Felipe Mery Ayup	
		Isadora de Lourdes Rodríguez Garza	
		Adriana del Amor Serna Calderón	
		Valeriano Valdés Cabello	

COLIMA

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
Arturo Javier Pérez Moreno	9.56%	Dulce Alejandra Alcántar Álvarez	4.43%
Alma Verónica Arellano Salazar	9.32%	Benita Marisela Ramírez Fernández	4.31%
Jorge Rodolfo Arceo Rodríguez	9.25%	Ruth Bravo Ortiz	4.29%
María del Carmen Virgen Quiles	7.46%	Aida Pamela Caldera Caldera	4.19%
Juana Ruby Velazquez Loera	6.56%	Lilia Hernández Flores	4.18%
		Conrado Sandoval Chacón	3.93%
		Juan Carlos Montes y Montes	3.57%
		José Miguel Alcaraz Fonseca	3.45%
		Abelardo García Luna	3.30%
		Roberto Rubio Torres	3%

ESTADO DE MÉXICO

Tribunal de Disciplina Judicial		Presidencia del Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
Maricela Reyes Hernandez	4.24%	Héctor Macedo García	16.69%
Jesus Angel Cadena Alcalá	4.24%		
Karla Ivonne Díaz Iniesta	4.09%		
Nancy Flores Mendoza	3.72%		
Alejandro Jaime Gomez Sanchez	3.49%		

*En esta entidad se votó por planillas y no por candidaturas, es decir, se votó por la planilla del Poder Ejecutivo, Poder Legislativo o Poder Judicial. En ambos casos ganaron las planillas postuladas por el Poder Ejecutivo.

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos Públicos Locales. Corte de información: 19 de junio a las 9:30 horas.

MICHOACÁN*

Tribunal de Disciplina Judicial	
Nombre	% votos
Jose Alfredo Flores Vargas	11.28
Lucia Baltazar Rendon	11.11
Paula Edith Espinosa Barrientos	10.56
Luis Felipe Quintero Valois	9.73
Magdalena Monserrat Pérez Marín	9.27

NAYARIT

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
María Verdín Hernández	16.63%	Aracely Avalos Lemus	7.11%
Raquel Esteban Tapia	14.34%	Elya Candelaria Fletes Arjona	6.89%
Luis Alfredo Jiménez Ibarra	13.07%	Cleotilde Pérez Álvarez	6.83%
		Norma Alicia Haro Cruz	6.67%
		Rosa María Domínguez González	6.67%
		José Ma. Vergara Sánchez	5.70%
		José Omar Arciniega López	5.25%
		José Pedro Parra Rodríguez	5.08%
		Edgar Román Salazar Carrillo	4.20%

QUINTANA ROO**

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	# votos	Nombre	# votos
Marco Antonio Torre Constantino	169,474	Wendy Fabiola Barrera Ucan	168,931
Nelsy Lucely Trejo Puc	102,222	Elena Esmeralda González Flores	168,931
Elizabeth Moreno Rejón	102,222	Gabriela del Carmen Rodríguez Díaz	168,931
		Teresa de Jesús Villa Velasco	168,931
		Landy Beatriz Blanco Lizama	136,181
		José Raúl Galán Muedano	168,931
		Fabian Azael Gamboa Song	168,931
		Adrián Armando Pacheco Salazar	168,931
		José De la Peña Ruíz de Chávez	102,666

*Únicamente se presenta la integración del Tribunal de Disciplina Judicial, pues para el caso de magistraturas se eligieron 32, éstas distribuidas en los distritos judiciales electorales, conforme a distintas materias. Los resultados oficiales no han sido publicados por el Organismo Público Local.

**En esta entidad se votó por planillas y no por candidaturas, es decir, se votó por la planilla del Poder Ejecutivo, Poder Legislativo o Poder Judicial. En ambos casos ganaron las planillas postuladas por el Poder Ejecutivo.

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos Públicos Locales. Corte de información: 19 de junio a las 9:30 horas.

SONORA

Tribunal de Disciplina Judicial		Supremo Tribunal de Justicia	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
Daniel Humberto Acedo Fimbres	22.66%	Eduardo Sánchez Moreno	72.41%
Darbé López Mendivil	21.13%	Ana Patricia Briseño Torres	32.74%
Marina Guadalupe Marín Gómez	18.63%	Violeta Ybarra Escalante	20.57%
Lydia Gabriela Zepeda Mazón	15.51%		
Dinorah Jocelyn Vega Orozco	14.87%		

TABASCO

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	# votos	Nombre	# votos
Mario Antonio Balcazar Lievano	186,515	Carlos Efraín Reséndez Bocanegra	189,129
Madeleine Casarus Ruz	185,105	Martha Eugenia Orozco Jiménez	189,129
Libertad Blanco Morales	175,555	Francisco Javier Rodríguez Cortés	189,129
José Alberto Benítez Domínguez	174,722	María Antonieta Alvarado Aguilar	189,129
María de Lourdes Rabelo Estrada	167,827	Janeth Pérez Sánchez	189,129
		Silvia Villalpando García	189,129
		Guadalupe Cadenas Sánchez	189,129
		Rosalinda Santana Pérez	189,129
		Marisela Gómez Fuentes	189,129
		Carlos Alberto Santiago Hernández	189,129
		Dorilian Moscoso López	189,129
		Marcial Bautista Gómez	189,129

TAMAULIPAS

Tribunal de Disciplina Judicial		Magistratura de Pleno del Supremo Tribunal de Justicia	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
Ludivina Adalpe Garfias	9.99%	Tania Gisela Contreras López	5.42%
Luis Gerardo Uvalle Loperena	7.07%	Griselda Marisol Vázquez García	4.25%
Alma Delia Gamez Huerta	7.03%	Oscar Alberto Lara Sosa	4.09%
Rosa Isela Cavazos Balboa	6.20%	Raúl Robles Caballero	4.08%
Jesús Manuel Castillo Quintanilla	5.60%	Adrián Alberto Sánchez Salazar	3.86%
		Guillermina Reynoso Ochoa	3.59%
		Teresa Olivia Blanco Alvizo	3.55%
		Esteban Etienne Ruiz	3.34%
		Minerva Cáceres Vázquez	3.09%
		Ignacio García Zúñiga	2.76%

Fuente: Elaboración propia con información de los Organismos Públicos Locales. Corte de información: 19 de junio a las 9:30 horas.

TLAXCALA

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
Juan Pablo Tena Ochoa	27.96%	Acoltzi Conde Enrique	36.32%
Violeta Fernández Vázquez	24.25%	Ricardo Rodolfo Trejo Ortiz	35.52%
Dora Delia Hernández Roldán	20.81%	Amador Montes Fanny Margarita	21.21%
		Murbartian Aguilar Mildred	16.99%

YUCATÁN

Tribunal de Disciplina Judicial		Tribunal Superior de Justicia	
Nombre	# votos	Nombre	# votos
Sara Leonor Estrella León	121,905	Erika Beatriz Torres López	119,829
Landy Aimée Pino Barrera	115,417	Carolina Muñoz Gasca	118,779
Mirka Eli Sahuí Rivero	112,758	Gerardo Martín Chacón Tuyub	115,78
Rómulo Antonio Bonilla Castañeda	109,013	Hernan Jesus Vega Burgos	115,235
Mauricio Jose Canton Dager	104,225	Sofia Elena Cámara Gamboa	112,378
		Jenny Mariana García Brito	112,251
		Roberto Alfonso Carrillo Granados	111,505
		Claudia Crisol Antonio Mayor	105,924
		Alan Jesus Hernandez Conde	104,693

ZACATECAS

Tribunal de Disciplina Judicial		Magistraturas del Poder Judicial	
Nombre	% votos	Nombre	% votos
José Luis Hernández Ugalde	12.20%	Veronica Muñoz Robles	5.10%
Vania Arlette Vaquera Torres	10.69%	Amparo Jauregui Duran	4.90%
Francisco Enrique Pérez Compean	10.46%	Ricardo Humberto Hernández León	4.76%
		Rafael Espinoza Olague	4.54%
		Araceli Esparza Berumen	4.24%
		Oyuky Ramirez Burciaga	4.21%
		Jose Guadalupe Hernandez Pinedo	3.99%
		Octavio Quintanar Sanchez	3.74%

Nota: para todos los casos se tratan de resultados preliminares, pues no se descarta que los respectivos Organismos Públicos Locales ajusten la asignación en su momento.

integralia

Somos una empresa de consultoría en riesgo político, asuntos públicos y planeación estratégica. Este documento es de difusión pública.

Para más información sobre nuestros productos y servicios, contactar a denise.canto@integralia.com.mx

Coordinadora del reporte

Marina Reyes

Colaboradores

Ana Padilla

Frida Mosqueda

Juan Manuel Ureiro

Mauricio Alfaro

Paulina Creuheras

Salvador Vázquez del Mercado



@Integralia_Mx



Integralia Consultores

Insurgentes Sur 1647-702 Col. San José Insurgentes 03900, CDMX

(55) 5280 1347